SEÑOR PRESIDENTE.- Habiendo número, está abierta la sesión.

(Es la hora 16 y 53 minutos)

-En primer lugar, daríamos cuenta de los asuntos entrados y, posteriormente, escucharemos un informe de los miembros de la Comisión que concurrieron a Brasil. Asimismo, habría algunos temas que, a mi juicio, deberíamos encarar en el futuro.

(Se da de los siguientes:)

SEÑOR SECRETARIO.- En primer lugar, hay una invitación del Instituto Juan Carlos Macedo y la Sociedad Uruguaya para el Progreso de la Ciencia y la Tecnología (SUPCyT), en el marco de la celebración de la Primera Semana de la Ciencia Nacional. Se realizará una Mesa Redonda en el Centro Cultural Lapido el próximo miércoles 24 de mayo a las 18:45 horas. El tema a tratar es "Tecnología en salud: ¿riesgos y beneficios?". Figuran la lista del programa en sí, los moderadores y los disertantes.

SEÑOR CID.- Por lo que advierto, ese evento se desarrollará durante cuatro días, del 23 al 27 de mayo de 2006, pero se haría solamente una mesa redonda.

SEÑOR SECRETARIO.- Sí, señor Senador, se realizará en cuatro días, pero se hará un solo acto el día 24 de mayo, a las 18:45 horas.

El otro material que llegó tiene que ver con una invitación de Ingenio-Incubadora de Empresas LATU/ORT a participar en el Taller "Promoviendo la Innovación y el Espíritu Emprendedor en América Latina y el Caribe: Estrategias y Alianzas". También se adjunta el Programa. Esa actividad se desarrollaría del 16 al 18 de Mayo en el LATU.

También nos llegó del Instituto "Clemente Estable" un borrador de propuesta para la creación de una fundación dinamizadora y de apoyo a las actividades de investigación del IBCE. Este repartido contiene todo el material necesario para desarrollar una corriente de ciencia y tecnología nacional con fines de superación; esto sería lo mínimo a que se aspiraría.

Con respecto a la 6ª Conferencia Iberoamericana a realizarse en Uruguay en los primeros meses del próximo año, quiero decir que no hemos recibido información, a pesar de haber enviado reiterados mails, de distintos lugares, pidiendo material, a efectos de que esta Conferencia logre tener un nivel superior a las anteriores. Reitero que hasta el momento no hemos recibido ningún material. La Secretaría quiere saber si los señores Senadores tienen alguna lista de personalidades y científicos que tengan interés en que participen y, en particular, el señor Senador Long, que va ser el Presidente de la 6ª Conferencia.

SEÑOR PRESIDENTE.- Creo que ese tema podríamos tratarlo cuando consideremos el informe que va a exponer el señor Senador Long, para lograr una unidad en este aspecto. Aclaro que había fijado una entrevista con la gente del Instituto "Clemente Estable", pero como estaba un poco resfriado lo que hice fue distribuir el documento. Entonces, quizás, ellos tengan interés en venir a exponer en la Comisión para explicar un poco el contenido de este material. Podríamos acordar invitarlos para una fecha que resulte adecuada para escuchar sus planteos.

SEÑOR LONG.- Podríamos recibirlos el próximo lunes.

SEÑOR PRESIDENTE.- En realidad debemos acordar la fecha con ellos cuando les resulte adecuada, pero bien podría ser el próximo lunes.

En materia de entrevistas quiero proponer que Yarzábal y Guarga -ya hablé con ellos para consultarlos al respecto- concurran a la Comisión para explicarnos el alcance de este proyecto de

tecnólogos, de pequeños politécnicos y del área terciaria que se está formando entre la UTU y la Universidad. Por lo que he visto en los medios de comunicación hay todo un programa bastante ambicioso de difusión por todo el interior del país y por Montevideo, que comenzaría ahora con tres institutos del nivel terciario que después habilitan para poder ingresar a la Universidad. Reitero que me parece importante que ellos concurran a la Comisión para que nos expliquen cuál es el programa y los tiempos.

Creo que es importante que esto se haga antes de que termine el rectorado de Guarga, porque hay una Comisión mixta, de tres miembros por la Universidad y tres por la ANEP, que ha estado elaborando este proyecto y ésta sería una manera de darle estado parlamentario. Creo que es un proyecto muy atinado, de carreras cortas de nivel terciario, hechas en colaboración entre la UTU y la Universidad.

Lo planteé acá el día de la apertura del debate sobre el tema de la ley de educación y quedaron interesados. Pero para esto también son importantes los tiempos por el cambio de rectorado en la Universidad y demás. Pienso que sería conveniente hacerlo ahora que se está llevando adelante este proyecto. No sé si la Comisión está de acuerdo.

SEÑORA TOPOLANSKY.- En estos días, la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca está por aprobar la Ley de Trazabilidad que, en realidad, es incorporación de tecnología. Se me había ocurrido una propuesta y hablé con Yarzábal, porque posteriormente se van a necesitar los lectores de los chips. La idea era que incluyeran, en los programas de las UTU agrarias, formación sobre los lectores de chips para que alguien de Montevideo no tenga que ir, por ejemplo a Reboledo, sino que el muchacho de la escuela agraria de Reboledo o de Pirarajá pueda leerlos él mismo. Además, eso les abre un horizonte informático concreto. Me pareció bueno hacer una coordinación y presentarlo antes de que la ley esté aprobada, por si hay que incorporar algo. Yarzábal me comentó algo sobre el acuerdo piloto. La UTU hace una serie de remodelaciones este año y lanza programas tecnológicos cortos.

SEÑOR PRESIDENTE.- Son todos programas de nivel terciario. Creo que la idea es crear trece o quince y ahora empezarían los tres primeros sobre informática y mecánica, algunos en Montevideo y otros en el Interior. Considero que es un tema de gran envergadura, porque se trata de un desarrollo que no teníamos, pero hay que ver si pueden hacer una presentación ante la Comisión. Quizás el día de la presentación podemos invitar a alguna Comisión afín como, por ejemplo, la de Educación y Cultura, para darle importancia.

SEÑOR LONG.- Estamos totalmente de acuerdo. Creo que éste es uno de los temas en los que, justamente, hubo coincidencia durante la etapa preelectoral. Habría que generar alguna instancia intermedia, que hace años que el país reclama. Se ha intentado hacerlo y se han presentado dificultades, pero esto no viene al caso.

Otro problema son los nombres que se les pone a las carreras y los títulos que se otorgan, que luego generan sensibilidades. Digo esto porque los ingenieros hemos estado en el liderazgo de esas sensibilidades. Sin embargo, el nombre no hace a la cosa y, en este caso, lo importante es establecer esas carreras intermedias.

Me parece oportuno que, si concretamos la reunión -a la luz de lo otro, quizás sea más urgente que la que tiene que ver con el Clemente Estable, aunque una cosa no quita la otra- invitemos a los miembros de la Comisión de Educación y Cultura. Creo que es bueno que nosotros lo reivindiquemos también en este ámbito. Personalmente, integro también la Comisión de Educación y Cultura y en más de una ocasión se le preguntó a Yarzábal no sólo eso sino también sobre generar una coordinación entre la ANEP y la Universidad, que es un tema que ha tenido problemas varios. Creo que esto es claramente un tema nuestro, pero podemos invitar a los integrantes de la Comisión de Educación y Cultura para que, si lo desean, asistan porque, coincido que los pasos que se están siguiendo en la materia son, en términos generales, los adecuados y me parece que sería bueno estar informados sobre este tema. Tal vez, podemos combinar ambas cosas y reunirnos el próximo lunes.

SEÑOR PRESIDENTE.- Todo dependerá de la agenda de los señores Senadores.

Entonces, si hay acuerdo, encomendamos al señor Secretario de la Comisión que coordine con los invitados el día de la reunión y, al mismo tiempo, le solicitamos al señor Senador Long que le transmita a los integrantes de la Comisión de Educación y Cultura nuestro interés de que concurran a la misma.

SEÑOR LONG.- Me parece que resulta complicado coordinar una reunión fuera de los horarios habituales de trabajo. En consecuencia, considero que sería mejor que esta Comisión fijara un día para realizar la reunión y que por Secretaría se me informe sobre lo acordado a efectos de que el próximo jueves se lo podamos trasladar a los miembros de la otra Comisión.

SEÑOR PRESIDENTE.- También sería importante si se realizaran aportes desde otras Comisiones, como la de Ganadería, Agricultura y Pesca, a efectos de ampliar la información.

Entonces, a continuación pasamos a escuchar la información de los señores Senadores Lara y Long sobre la VI Conferencia de Investigación, Ciencia y Tecnología.

SEÑOR CID.- Pediría al señor Senador Long -que ha mantenido varios contactos internacionales- que en su exposición incluya un aspecto que me ha dejado un poco preocupado y que tiene que ver con el hecho de que no han tenido retorno algunos pedidos que fueron hechos sobre la elaboración de la VI Conferencia de Investigación, Ciencia y Tecnología. Concretamente, me gustaría que en su informe, el señor Senador incluyera algunos datos que puedan ser instrumentales para profundizar el contacto y, así, estimularlos a que contesten.

SEÑOR LONG.- Me parece muy oportuno lo que acaba de señalar el señor Senador Cid. A propósito de ello, voy a comenzar por entregar un breve informe -que contiene los puntos que luego pasaré a comentar- y el programa, además de otras informaciones, para que luego pueda ser repartido entre los demás integrantes de la Comisión.

En primer lugar, voy a realizar unos breves comentarios sobre el evento en sí, para luego avanzar hacia lo que sería la VI Conferencia.

Este evento tuvo una duración de tres días -se realizó a finales de marzo y comienzos del mes de abril- y fue organizado por la Unión Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Empresa, que es una organización que nos visitó hace unos cuantos meses, planteándonos su interés de que la siguiente conferencia se llevara a cabo en Montevideo. Asimismo, fue coorganizada por la Cámara de Diputados del Parlamento de Brasil, a pesar de que las deliberaciones se realizaron en el Auditorio Petrônio Portella, que corresponde al Senado. Cabe recordar que el año pasado la reunión se hizo en el propio Parlamento de Chile, en Valparaíso, en la propia sede, en el lugar donde se sientan los Diputados. Hago estos comentarios, porque me parece que son positivos.

Los temas abordados están en el detalle y voy a leer solamente los títulos, porque creo que, en general, fueron puntos de interés -con algún matiz- para todos nosotros.

El primer tema -dejando de lado la apertura- fue el de la energía, donde se trataron puntos como el programa de biodiesel y el de alcohol-nafta de Brasil, que son realmente importantes. Creo que Brasil tiene, claramente, el liderazgo mundial en la materia y Uruguay, a pesar de su tamaño, en términos relativos podría tener un papel muy importante. Me parece que coincidimos todos en que en ese aspecto tenemos una muy buena oportunidad. Asimismo, se trató el tema de la energía nuclear en el Brasil, que es otro asunto relevante para el Uruguay, más allá de que hoy tenga prohibido el uso de dicha energía con fines energéticos; de todos modos, creo que es algo que debemos analizar en el futuro.

El segundo bloque tuvo que ver con agricultura y agronegocio y hubo allí la presentación de una serie modelos de desarrollo sustentable y de apoyo a las micro y pequeñas empresas de Brasil. Pudimos conocer un trabajo importante de SENAE, que es muy conocido, así como otros que no conocía y que me resultaron muy interesantes.

El tercer tema fue el de política industrial y energía. Hay allí una serie de programas muy importantes que también está llevando adelante Brasil.

El cuarto punto que se trató fue el del sector aeroespacial, que fue una parte curiosa, pero de escasa utilidad para nuestro país, ya que aún no estamos pensando en algo así. En honor a la verdad, cuando uno escucha acerca de esto se le presentan algunas dudas, aun para Brasil, a pesar de que EMBRAER se ha vuelto un símbolo mundial y ellos ya están enviando satélites. Pero eso es harina de otro costal y creo que para nosotros no es un tema demasiado útil.

En cuanto al quinto tema se podría decir lo mismo que en el caso anterior, ya que se refiere a políticas para la Amazonia, que es muy interesante, porque se trata de una reserva mundial, etcétera, pero no es algo que nos toque directamente. En este punto hay temas de manejo de medio ambiente y aspectos que son útiles para cualquier país, pero reitero que no era lo más directamente necesario en nuestro caso.

El sexto tema refiere al financiamiento y a la legislación que son puntos clave. En materia de legislación, somos conscientes de que tendríamos que lograr avanzar en algunos aspectos y, en cuanto al tema del financiamiento, podemos decir que ya lo hemos abordado varias veces.

En resumen, en lo que tiene que ver con los temas, esto podría ser una síntesis y luego el colega, seguramente me complementará. Los temas fueron bien elegidos en su gran mayoría y resultaron muy útiles para nuestro país.

Quiero hacer un comentario que considero relevante. La gran mayoría de los expositores fueron brasileños, a diferencia de lo que ocurrió en Chile donde se observó una variedad de gente porque, si bien hablaba un representante de Chile, luego exponía un representante de Venezuela y más tarde uno de México, uno de España u otro de Argentina. Aquí eran básicamente brasileños, más algún representante de la Unión Europea y luego los demás hicimos algunas pequeñas intervenciones, pero faltó un tema de "cross fertilization", que me parece que es un punto clave. Me refiero a esto para sacar lecciones relacionadas con lo que tendremos que hacer nosotros. Además, creo que este aspecto hizo que mucha gente perdiera interés en concurrir, porque seguramente hay personas de cierto nivel que si no tienen forma de expresar lo que piensan, quizás se desinteresen.

El tema de los participantes es también un aspecto delicado, porque hubo participantes de diez países. La Presidencia fue ejercida por la diputada brasileña Angela Guadagnin, que es una diputada del PT, muy importante y muy conocida. Asistieron, asimismo, varias personalidades de la Unión Europea y el Ministro de Ciencia y Tecnología, Resende, que también es un hombre conocido. Creo -y lo comento por allí- que un tema muy relevante que incidió en los resultados de esta Conferencia fue, precisamente, el hecho de que se fue posponiendo.

Cuando vinieron las diputadas españolas todavía no se sabía si esto se hacía o no y eso ocurrió en noviembre o diciembre; en realidad estuvimos casi hasta febrero sin saber si se hacía, lo que me parece fue un perjuicio importante para la Conferencia. Lo cierto es que hubo menos gente que en Chile y estoy seguro que pudo haber concurrido muchísimo más; nosotros estuvimos alerta y buscando los datos, pero hay quienes si no les llega la invitación a tiempo y no está todo claro, no concurren.

En el último tramo estaba prevista nuestra intervención y nos tocó hacer la presentación de lo que sería la VI Conferencia. En ese momento informé que nosotros ya habíamos empezado, por lo menos, a poner el tema encima de la mesa, exhibí un "power point" con imágenes de Montevideo, Punta del Este, el Parlamento y el Palacio Legislativo, lo que me parece causó buena impresión -más allá de lo que yo haya dicho- por las imágenes y por el hecho de que se viera que con un año de anticipación estamos pensando en qué va a consistir el evento en términos muy generales. Se trató, más o menos, de los mismos aspectos que ya habíamos analizado aquí en la Comisión.

Terminé diciendo -está puesto en el informe- que tal como en su momento aprobamos, -creo que no hay ninguna razón; por el contrario, debemos ratificarnos- lo primero sería fijar la fecha con la gente de la Unión Iberoamericana, de España fundamentalmente y, a continuación instalar ese Comité

Operativo -que habíamos mencionado- de cinco miembros, uno en representación de cada uno de nosotros, para que comience a atacar los temas prácticos y operativos.

En cuanto a lo que mencionaba el señor Saavedra y me preguntaba el señor Senador Cid, yo debería pasar de inmediato la dirección de mails directos de estas dos eurodiputadas que son las que lideran un poco el asunto, porque ellas nos pueden ayudar en cuanto a traer una delegación de Europa y a darnos listas de nombres de personas a quienes invitar. De todas maneras me queda claro, tanto por lo de Chile como ahora por lo de Brasilia, que el trabajo principal será nuestro en cuanto a las definiciones centrales. Debemos tener un aval en cuanto a las fechas, de parte de ellos para que sea factible y luego el grupo operativo tendrá que empezar a definir dónde se realizará, a quién se va a invitar, etcétera.

En realidad, lo que aporta como ayuda este antecedente es que esta gente llevó a cabo el evento con costo cero, ya que simplemente se invitó con café y alguna cosa más, y no lo digo como crítica. Entonces, en la medida en que nosotros podamos disponer de algún recurso -en su momento había hablado con el señor Vicepresidente, señor Senador Nin Novoa- aunque sea mínimo, o podamos contar con algún “sponsor” que nos ayude a organizar alguna recepción o algo mínimo, ya vamos a estar en superávit. Recordemos que el de Chile fue un evento bastante espectacular; ya sabemos que allí todo es puntual, todo sale bien y está magníficamente organizado. En cambio este fue un evento bastante más latinoamericano, digamos correcto -no vamos a hacer una crítica- pero que a la vez nos deja un cierto margen para que si hacemos bien las cosas, como solemos hacerlo en Uruguay, podremos salir bien parados.

Quisiera hacer una última mención por el tema de que aquí -ya lo dije, pero lo quiero reiterar para evitar cualquier mala interpretación- en su momento, a lo largo del año pasado, cuando se ratificó que la VI Conferencia se realizara en nuestro país, para lo cual yo había realizado las gestiones, me “designaron” -entre comillas- Presidente de la misma. De todas formas pongo esto encima de la mesa y, si les parece, se puede proponer algo distinto o hacer otro tipo de arreglo; para ello estoy a las órdenes. No quiero aparecer como que me impusieron, porque entiendo que debe ser una decisión nuestra que tomemos desde acá. Quiero que quede bien claro que no hice ninguna gestión para ello, aunque sí traté de conseguir que la Conferencia se hiciera acá, ya que en su momento me pareció que se trataba de algo importante que permitía mostrar que el tema realmente le interesa al Uruguay. No obstante, sobre los títulos o presidencias después podremos tomar decisión, buscando la solución que nos parezca mejor. Quiero dejar claras estas cosas para que nadie pueda suponer otra cosa.

Es cuanto deseaba informar.

SEÑOR LARA.- Compartiendo el informe que ha presentado el señor Senador Long, deseo agregar alguna cosa para que se pueda tomar real dimensión de lo que fue el Seminario.

Como habrán podido constatar los señores Senadores, la apertura y el cierre iban a estar a cargo del señor Presidente de la Cámara de Representantes, Aldo Rebello, pero ello no fue así. Luego, a raíz de una relación que personalmente tengo con el Presidente, fuimos a saludarlo junto con el señor Senador Long. Nos asombramos al ver que si bien él no había podido concurrir al Seminario, sí había invitado a los miembros de la delegación para reunirse con ellos. Sin embargo, nadie nos dijo nada al respecto.

Tal como podrá confirmar el señor Senador Long -quien fue moderador en varios de los temas y participó activamente- el promedio diario de participantes no superó las 35 personas.

Tampoco hubo una mínima cobertura de prensa. En un momento, cuando fuimos a saludar a Aldo Rebello, allí estaba toda la prensa. Como ustedes saben, no es difícil pasar de una alfombra a la otra, pero nadie nos hizo ningún tipo de nota.

Algunos de los participantes se quejaron porque la invitación les había llegado muy sobre la fecha y a otros ni siquiera les había llegado; es decir que fueron muy pocos los países que tuvieron la posibilidad de participar.

No tuvimos el mínimo contacto con las otras personas que participaban del Seminario; ni siquiera hubo posibilidad de ir a tomar un café. Un ejemplo de ello es que pudimos conocer al Presidente de la Cámara de Diputados de Ecuador en el aeropuerto. Allí se nos presentó y, sin embargo, habíamos pasado tres días juntos en el Seminario sin conocernos.

Por otro lado, si bien el salón es espectacular -pues tiene capacidad para 320 personas- las 30 ó 35 personas que participábamos del evento quedábamos totalmente perdidas. No obstante, no tengo la más mínima duda de que cuando se organice el nuevo Seminario, la infraestructura será igual o superior a la de Chile. No sé quién envió esa nota, pero creo que los más sorprendidos fueron la señora Presidenta y demás, que ponían interés, pero veían que era difícil dar una charla para pocas personas en un lugar previsto para 300.

Por último, resalto lo relativo al trabajo. Al señor Senador Long lo venían a buscar para moderar casi todas las exposiciones, porque sólo 3 ó 4 personas se estaban moviendo. Creo que es importante que esto se diga. Si los señores Senadores quieren que este comentario no figure en la versión taquigráfica, no me opongo porque, quizás por delicadeza, el señor Senador no lo mencionó. Digo esto porque, actualmente, el hecho de que se dicte una conferencia o un seminario iberoamericano sobre ciencia y tecnología es muy importante. El jueves pasado estuve reunido con el Embajador de Irán y me comentó que, hoy en día, la ciencia y la tecnología son temas prioritarios para su país.

SEÑOR LONG.- Y para los otros países también, señor Senador.

SEÑOR LARA.- Simplemente quería mencionar esto para que esté en conocimiento de todos los señores Senadores, independientemente del informe que presentó el señor Senador Long.

SEÑOR PRESIDENTE.- Quizás sea importante que se tenga en cuenta la organización que hubo en Chile y que se lo contraste. Digo esto porque, evidentemente, en Brasil no fue jerarquizado por el Parlamento. Estas cosas suceden, pero no es por casualidad.

SEÑOR LONG.- A mi juicio sería interesante contrastarlo. En el caso de Brasil hay que tener en cuenta todas las circunstancias por las que pasó el Parlamento el año pasado. Hay que recordar que el Presidente que había impulsado todo esto ya no estaba más y fue sustituido por Rebello. Además, la diputada Guadanin había estado en Chile, pero realmente estuvo muy sola en ese tramo. El Parlamento de Brasil tiene aproximadamente 400 integrantes, pero abocados a este tema había tres o cuatro Diputados. En términos relativos, pienso que nosotros vamos a contar con un número muy superior de parlamentarios, porque asistiremos los miembros de nuestra propia Comisión, así como también los integrantes de otras Comisiones que están interesados -por ejemplo, las de Ganadería, Agricultura y Pesca y la de Educación y Cultura- y, por supuesto, miembros de la Cámara de Representantes.

En lo personal y con relación a lo que sucedió en Chile, he hecho algo más que comparar; he tomado contacto nuevamente con la gente que estuvo encargada de su organización. Es más, algunas de esas personas van a venir. En concreto, se trata de funcionarios del Parlamento y, aparentemente, van a venir en junio por unas Jornadas. Estas personas están a la orden. Por lo pronto, vamos a poder tener un listado completo, no sólo de las personas que asistieron, sino de los que invitaron. Digo esto, porque sólo a nivel de parlamentarios, contaron con la asistencia de un centenar y a ellos hay que agregar el resto de la gente.

A mi juicio, debemos tener en cuenta cuatro o cinco puntos que son fundamentales. La sala debe tener relación con la dimensión del evento. Estoy seguro de que tenemos un poder de convocatoria mucho mayor que el que tuvo Brasil. Pienso que un evento de esta naturaleza se podría hacer en la Sala de Fiestas, por ejemplo; hay que hacerlo en un lugar acorde y con una dimensión razonable. Además, tenemos que analizar la posibilidad de armar paneles que tengan buenos representantes de Uruguay pero que, a su vez, podamos invitar a gente de buen nivel de otros países. Esto también ayuda para que la convocatoria sea más importante, porque si, por ejemplo, se llama a una persona de la República Dominicana -creo que en este evento no hubo nadie, mientras que la vez pasada concurrieron unos cuantos parlamentarios- y se le dice que nos interesa saber qué es lo que

está pasando en su país en determinado tema, seguramente vendrá y, a su vez, "arrastrará" a otros. Creo que el hecho de que participen muchas personas va a ayudar.

Además, no es nada difícil de coordinar algún evento, como puede ser un almuerzo o un cóctel. Estoy seguro de que fácilmente podemos conseguir algún patrocinante para estas cosas que, en algún caso, hasta puede ser el propio Parlamento.

En síntesis, creo que hay una serie de aspectos para corregir, algunos de los cuales son más que nada de detalle. Uno de ellos, el tema de la puntualidad, que en su momento no funcionó, aunque creo que aquí somos bastante más puntuales; otro, el que tiene que ver con la presencia de autoridades. Aquí, en general, cuando una autoridad se compromete a asistir, lo hace, por lo que no creo que haya dificultad de contar en diversos eventos con la presencia de los Presidentes de las dos Cámaras y eventualmente, para la apertura del evento, con el Presidente de la República. Pienso que es un tema que le interesa mucho y su presencia daría jerarquía al evento y si lo conversamos con tiempo, lo podremos conseguir.

Por otra parte, como ya mencionamos en la sesión anterior, para la próxima reunión cada señor Senador puede pensar un nombre para crear el grupo operativo. Personalmente, me animo a elaborar una especie de "check list" con 10 ó 15 cosas que me parece que habría que verificar como, por ejemplo, la fecha, la sala, la lista de invitados, etcétera.

SEÑOR PRESIDENTE.- Creo que debemos conformar el grupo de trabajo, porque eso ayudaría -con la colaboración de nuestras Secretarías- a la Secretaría de la Comisión y también podemos invitar a la Prosecretaria del Senado para que lo integre. Además, creo que debería tener un seguimiento muy directo del señor Senador Long y también del señor Cid, que va a ser quien ocupe la Presidencia de la Comisión el año que viene, que es cuando se va a llevar a cabo este evento.

Por otra parte, considero que sería útil que en la próxima reunión veamos qué cosas debemos incluir en nuestra agenda de trabajo. Personalmente, quedé un poco paralizado porque las iniciativas en torno a temas legales que tienen fecha junio, quedaron pendientes. Entendía que los temas del Ministerio de Educación y Cultura o de otras Carteras iban a llegar con cierta rapidez, por lo que íbamos a tener un campo de trabajo específico; sin embargo, por ahora, no hemos tenido noticias al respecto aunque, sin duda, después van a desembarcar en la Comisión. Ahora bien, si no gestionamos al mismo tiempo otras áreas o iniciativas, creo que estaríamos perdiendo el tiempo. Me refiero, por ejemplo, al tema de la trazabilidad sobre el que me gustaría consultar a la señora Senadora Topolansky si ya fue informado al Parlamento.

SEÑORA TOPOLANSKY.- El proyecto de ley sobre trazabilidad se comenzó a votar en la sesión pasada en la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca y se va a terminar el día jueves, luego de lo cual se elevará al Plenario. Se trata de un tema que se está aprobando por unanimidad en Comisión. Lo interesante de esto es que se trata de tecnología aplicada y nuestro país va a ser el primero del mundo en tener una ley de trazabilidad. Por esa razón, si hay interés, creo que es uno de los puntos a introducir en el listado, porque la ley comenzaría a regir, digamos, a partir del nacimiento de los terneros, en el mes de setiembre de este año. Entonces, para el año que viene, ya va a contar con un marco práctico.

El Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca cuenta con un funcionario, el señor Garín, que hizo un Master en trazabilidad en Europa y sabe muchísimo del tema, y estoy segura que perfectamente podría exponer en el evento. Traje a colación esto porque, más allá de lo que va a significar en términos económicos para el país, creo que es un tema emblemático y tiene que ver con la tarea que estamos llevando adelante de relacionar la realidad con los avances de la ciencia y la tecnología.

SEÑOR CID.- Teniendo en cuenta que es la segunda vez que el señor Senador Long hace este planteo con relación a la Presidencia de la VI Reunión Iberoamericana, quisiera hacer la siguiente propuesta, pues me parece que es un tema a definir y que debemos tener un referente. Concretamente, propongo que en la próxima sesión dispongamos de unos diez minutos para hacer un intercambio de opiniones -si así lo estima pertinente la Comisión- para que quede establecido quién va a ser el Presidente y se "ponga la camiseta" -como se dice vulgarmente- sobre la organización de este evento.

El otro tema al que me quiero referir, en la misma línea que planteaba el señor Presidente, es que creo que tenemos que convocar también a las autoridades de la URSEC. En el mundo se está operando el cambio de los sistemas analógicos a los digitales. En este sentido, existen tres líneas de trabajo: una, de la Unión Europea; otra, la americana; y, por último, la japonesa. Por su parte, Japón ha celebrado un acuerdo con Brasil para comprar su servicio de sistemas digitales. Ahora bien, en cuanto al Uruguay, no conozco -por lo menos en lo que me es personal- en qué línea de trabajo está. Pienso que sería bueno -incluso para estimular el intercambio entre nosotros- saber cuál va a ser la postura de nuestro país respecto a este tema.

Debe tenerse en cuenta que ya está planteado para los próximos años "Analogic Suisse Off"; que Estados Unidos ya ha copado toda América del Norte; que la Unión Europea tiene acuerdos con decenas de países y ha quedado solo Japón, en principio, en un acuerdo con Brasil. En mi opinión, los acuerdos pueden significar aportes tecnológicos para el país; si nosotros sabemos vender bien nuestra asociación, tal vez, por esa vía se podría conseguir que el país elegido por nosotros nos dé alguna ventaja. Obviamente, esto va a representar un mercado de mucho rendimiento económico.

En síntesis, me gustaría conocer la postura de nuestro país sobre estos temas.

Por esa razón, propongo que, en los próximos tiempos, realicemos un análisis de todo esto.

SEÑOR PRESIDENTE.- Por supuesto, me parece que son temas muy interesantes. Precisamente, he observado que recientemente el señor Senador Abreu se ha referido a esto en la hora previa del Senado.

Ahora bien, un campo es el de la URSEC como Ente regulador, pero hay otro actor importante en estos temas: ANTEL. Por eso me parece que, quizás, también podríamos invitar a sus autoridades -por supuesto, en distintas oportunidades- porque la Presidenta, ingeniera María Simón -a quien conocemos- en estos días ha planteado públicamente una serie de nuevas iniciativas en materia de tecnología digital, imagen y demás, para lo que se ingresaría en un proceso de aplicación en los próximos meses de, por ejemplo, aparatos de televisión con tecnología digital.

Me da la impresión de que, en cuanto a la tecnología interactiva de base digital, una cosa va a estar muy vinculada a la otra. Por esta razón, me parece que podríamos adoptar este camino de invitar a las autoridades de la URSEC y también a las de ANTEL, con lo cual ahorraríamos tiempo en lo que respecta a los actores estatales relacionados con este tema.

SEÑOR LONG.- Estoy totalmente de acuerdo.

Ahora bien, me parece que tenemos dos situaciones distintas. Por un lado, tenemos el tema de la trazabilidad, que no sé si requiere ley, pero el planteo ha sido muy oportuno.

SEÑORA TOPOLANSKY.- Sí requiere ley, señor Senador, por la cuestión de la obligatoriedad.

SEÑOR LONG.- Efectivamente, se hizo para que sea compulsivo. De todas maneras, esto viene bien como ejemplo para los otros casos.

Creo que acá podemos tener temas vinculados con aspectos legales, en los que tenemos que estar empapados; y si hay un componente tecnológico implicado, también debemos conocerlo. Pero también hay otros casos, como los que mencionaban los señores Senadores Cid y Rubio que, en primera instancia, no sé si lo requerirán o no, pero que empiezan a alterar de tal modo las situaciones que después tienen efecto sobre la sociedad.

SEÑOR CID.- Basta con ver lo que ocurre con la renovación de los televisores en España.

SEÑOR LONG.- Sin duda, se trata de cifras enormes que van a tener una gran incidencia.

Entonces, por lo menos en esos temas que implican un cambio importante, tendríamos que saber qué es lo que está pasando para poder adelantarnos a sus efectos, si es que eso luego puede tener o no una consecuencia legislativa.

SEÑOR PRESIDENTE.- En principio, en la reunión de hoy hemos acordado trabajar sobre estos temas. Resta ver cómo los organizamos en la agenda para ir intercalándolos y empezar a estudiarlos.

SEÑOR LONG.- Tendríamos que verificar por Secretaría lo relativo a las concurrencias de UDELAR y de la ANEP, para coordinarlas con la Comisión de Educación y Cultura. A esto hay que sumar los temas que hemos mencionado, más lo relativo al IBCE y la definición de estos acuerdos.

SEÑOR PRESIDENTE.- De acuerdo.

Se levanta la sesión.

(Así se hace. Es la hora 17 y 42 minutos)